



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Recusación
DEMANDANTE	Pablo Antonio Jiménez Betancur
DEMANDADO	Lina María Jiménez González
RADICADO	05001 22 03 000 2024 00009 00
DECISIÓN	Declara infundado el impedimento

Medellín, uno de febrero de dos mil veinticuatro

El Despacho resuelve lo pertinente sobre la recusación formulada por el demandante en el proceso Rad. 05001-31-03-001-2023-00373-00, según el artículo 143 del Código General del Proceso.

ANTECEDENTES

- 1.1. El promotor de la demanda presentó escrito de recusación frente al titular del Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín, con fundamento en que el fallador emitió concepto sobre el asunto que conoce, pues previamente rechazó la demanda y emitió conceptos tendientes a sustentar esa decisión por lo cual, sería una pérdida de tiempo para las partes volver a intentar lo que anteriormente fue rechazado.
- 1.2. El Juzgado 001 Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano la recusación planteada por el extremo procesal accionante. Como cimiento tuvo en consideración que verificada la situación fáctica de la situación propuesta por el demandante, podría advertirse que no le asistía razón, pues la decisión que considera generadora del impedimento para conocer del presente trámite, no corresponde a ninguna de las causales de recusación del C.G.P., pues no se ha proferido decisiones en una instancia anterior, sino que se trata de un auto proferido en función de juez de primera instancia y si la demanda fue asignada nuevamente al despacho, correspondía al juez resolver sobre la admisibilidad.

Sin embargo, señaló que en el caso en particular si bien el juzgado conoció de la actuación en pretérita oportunidad, al decidir sobre la admisibilidad de la demanda en proceso Rad. 2023-00250-00 y su respectivo rechazo, ello no configura el impedimento aludido e inclusive, tampoco se encuentra ninguna de las causales de recusación. Además, mediante proveído del 11 de octubre de 2023, se concedió al demandante un término para aclarar los hechos e indicar la causal de recusación pretendida, ya que solo argumentó su inconformidad sin mencionar causal, frente a lo cual el requerido transcribió el texto de la causal 12.

## CONSIDERACIONES

2.1. La recusación y el impedimento son instrumentos procesales dirigidos a asegurar la imparcialidad del juzgador, como garantía del principio de "idoneidad subjetiva del órgano jurisdiccional", cuyo régimen comporta una excepción al cumplimiento de dicha función, para que el juez se aparte del conocimiento de aquellos procesos en los que pueda verse afectado su conocimiento, por una inclinación afectiva personal positiva o negativa que afecte su sano juicio.

2.2. El numeral 12 del artículo 141 del Código General del Proceso, señala que será causal de recusación *"Haber dado el juez consejo o concepto fuera de actuación judicial sobre las cuestiones materia del proceso, o haber intervenido en este como apoderado, agente del ministerio público, perito o testigo"*.

2.3. Frente a la causal del numeral 12 del referido artículo, la Corte Suprema de Justicia –Sala Civil-, en Auto AC8184 de 4 de diciembre de 2017, indicó que:

*"De la inteligencia de la citada norma se desprende, que el concepto u consejo al que hace referencia la primera parte, además de versar propiamente sobre las cuestiones materia del litigio, debe ser otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales; de ninguna manera puede ser el que se produce cuando el juez enfrenta la tarea de aplicar justicia en un caso concreto, pues en tal circunstancia el fallador realiza un raciocinio mucho más complejo en el que incluye el estudio de varios elementos, entre ellos, los jurídicos, políticos, sociales y éticos, sin que puedan estar*

*contaminadas las nuevas decisiones, por las precedentes, porque si se observa desde esa óptica, bien puede separarse de ellas razonadamente (artículo 4º de la Ley 169 de 1896).*

*En tal sentido, ha señalado la jurisprudencia de esta Corte que:*

*(...) Ese concepto o consejo debe ser rendido fuera de actuación judicial, es decir, no brota del interior del proceso, sino que se caracteriza por haber sido rendido en forma extrajudicial, comunicado y otorgado fuera de las funciones jurisdiccionales o de la faena de juzgamiento, no dentro del proceso ni el plasmado en una misma instancia al proferir un auto o una sentencia, porque a diferencia del consejo o del concepto extrajudicial, cuando el juez enfrenta la solución de un problema jurídico en un proceso determinado, viste la toga de administrar justicia por delegación y materialización genuina de la soberanía del propio Estado para resolver un conflicto, como reflejo de una auténtica tarea democrática que hace de puente entre los poderes públicos y la ciudadanía. (CSJ AC, 18 Dic 2013, Rad. 2010-01284-00)."*

#### CASO EN CONCRETO

En esta oportunidad, el gestor de la demanda fundamentó la recusación en que el juez emitió concepto previo sobre el asunto puesto a su consideración. Al respecto, frente a la causal instituida en el numeral 12 del artículo 141 del C.G.P., los hechos y argumentos planteados por el interesado no tienen vocación de prosperar, pues según la jurisprudencia del alto órgano de la jurisdicción ordinaria, el concepto que podría afectar la imparcialidad del operador judicial debe haber sido proferido por fuera de las funciones jurisdiccionales, o sea, no puede entenderse que este sea producto de la administración de justicia en un caso en concreto. Por lo tanto, como el supuesto concepto emitido por el Juez 001 Civil del Circuito de Medellín se originó en el rechazo de la demanda Rad. 2023-00250-00, no es dable inferir que se configuró la causal alegada, pues precisamente el "concepto" fue producto de la tarea que le asiste al administrador de justicia.

Así las cosas, de conformidad con lo establecido por el precedente de la Corte Suprema de Justicia citado en párrafos precedentes, se concluye que no le asiste razón a la parte demandante, debido a que, en relación con la referida causal, habrá lugar a la recusación en el evento en que el juez haya conocido del proceso o llevado a cabo alguna actuación en instancia previa, por lo tanto, en el caso en particular se observa que si bien el fallador de primer grado precedentemente rechazó la demanda presentada por el señor Jiménez Betancur, ello no quiere decir que tal decisión se haya emitido en una instancia previa a la que hoy convoca la atención del despacho, pues tanto la demanda que fue rechazada como esta, no han surtido el trámite respectivo en el que se entienda decidida la instancia, es decir, las actuaciones del fallador recusado se enmarcan en el procedimiento respectivo de instancia, por lo que no existe un nexo ineludible entre una y otra actuación, pues se trata de dos demandas diferentes a pesar de que se fundamenten en los mismos hechos.

En mérito de lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

DECLARAR INFUNDADA la recusación formulada por la parte demandante frente al Juez 001 Civil del Circuito de Medellín.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada